

**UCHWAŁA NR 565/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 kwietnia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie kandydaturę Pana asystenta sędziego Romana Józefa GLOSA.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie kandydatur: Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani asystent sędziego Justyny Anny FULCZYK, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani referendarz Joanny LATOŚ, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy

PUCHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani referendarz Natalii STRYCZEK oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 8 sierpnia 2014 r., poz. 649, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 7 kwietnia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

Zespół postanowił odroczyć posiedzenie do dnia 13 kwietnia 2015 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. ponownie odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (3 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej kandydatury Pana asystenta sędziego Romana Józefa Glosa oraz na drugim miejscu kandydatury Pani asystent sędziego Agaty Anny Paluch na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie.

W dniu 14 kwietnia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan asystent sędziego Roman Józef Glos, który zostanie przedstawiony

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pana asystenta sędziego Romana Józefa Glosa, posiadane przez Kandydata doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

Pan Roman Józef Glos urodził się w dniu 18 lipca 1981 r. w Cieszynie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od dnia 1 czerwca 2006 r. jest zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie, w którym od dnia 1 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej pracuje w wymiarze pełnego etatu w I Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła SSO Maria Bielska-Wojtaszek – wizytator do spraw cywilnych, która wyraziła pogląd, że przedłożone projekty obrazowały szeroki zakres znajomości i umiejętności stosowania przez Kandydata przepisów procedury cywilnej oraz przepisów prawa materialnego. Zakres problematyki procedowanych spraw cywilnych, z którą stykał się Opiniowany jest szeroki. Sędzia wizytator podniosła, że przedstawione projekty sporządzone zostały z dużą starannością. Mając na uwadze wcześniej przytoczone opinie sędziów, pod kierunkiem których projekty te były opracowywane, zaakcentowała, że praca Kandydata była wysoko oceniana, podkreślano również, że była samodzielna i akceptowana. Jednocześnie z projektów tych wynikało, że Pan asystent wykonywał swoje obowiązki nie tylko w różnej kategorii sprawach, ale też na różnym etapie ich rozpoznania (od wstępnego do końcowego, toczącego się przed sądem pierwszej instancji). W ocenie sędzi wizytator dzięki temu poznał także technikę pracy

sędziego w bardzo szerokim zakresie. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że lektura tych licznych przedłożonych projektów uprawnia też do wniosku, że prezentują wysoki poziom merytoryczny, są rozbudowane, ale wyłącznie w tych wypadkach, gdy wymagał tego obszerny materiał dowodowy lub zakres stawianych przez strony, sobie nawzajem, zarzutów. Przy tym sformułowane były jasno i zrozumiale. Wszystkie zbadane uzasadnienia spełniały wszystkie wymogi, zawierały wskazania podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, tj. ustalenie faktów, które sąd uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, przyczyn, dla których niektórym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Dowody powoływane były bardzo precyzyjnie, odpowiednio pod każdą z części ustaleń faktycznych. Rozważania prawne zawierały przytoczenie przepisów prawa. Odwołanie się do orzecznictwa i literatury następowało w sposób wyważony. Sędzia wizytator stwierdziła, że wykonując swoje obowiązki służbowe asystenta sędziego już od ponad ośmiu lat i niezmiennie bardzo dobrze, Pan Roman Józef Glos pogłębił wiedzę i zdobył ogromne doświadczenie z zakresu pracy sędziego, co w połączeniu z Jego właściwą postawą etyczno-moralną, jak i cechami osobowościowymi, takimi jak wysoka kultura osobista, rzetelność i zdecydowanie, daje podstawę do pełnego poparcia Jego starań o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Romana Józefa Glosa na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie, oddając 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (43 pkt).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 19 stycznia 2015 r. Kandydat uzyskał: 41 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 29 głosach „wstrzymujących się” (brak głosów „nieważnych”). Obecnych było 75 członków Zgromadzenia.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pana asystenta sędziego Romana

Józefa Glosa. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nim współpracujących. Pan asystent sędziego posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymał najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach.

Pani Agata Anna Paluch, rekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na drugim miejscu listy rekomendacyjnej, pracę jako asystent sędziego rozpoczęła w 2009 r., a więc posiada krótszy staż pracy i doświadczenie zawodowe w pracy w sądzie od wybranego Kontrkandydata. Kandydatka otrzymała wprawdzie ocenę dobrą plus, a więc ocenę wyższą, z egzaminu sędziowskiego, jednak studia prawnicze ukończyła z wynikiem dobrym, a więc niższym od wyniku Pana Romana Józefa Glosa, a ponadto uzyskała słabsze poparcie zarówno na Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, zdobywając 40 pkt, jak i podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach (39 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się”).

Pani Joanna Antonina Kamionka-Kowalik została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 kwietnia 2015 r., Nr 566/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Siemianowicach-Śląskich.

Pani Karolina Magdalena Korotczuk-Szczepaniak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 lutego 2015 r., Nr 104/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnicy.

Pani Anna Agnieszka Krzystolik została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2014 r., Nr 524/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Pan Krzysztof Wojciech Kwiatkowski został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 49/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Magdalena Marianna Robakowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 50/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej.

Pani Agnieszka Zając została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pani Joanna Barut, Pan Wojciech Tadeusz Drabina, Pani Emilia Helena Gulczyńska, Pan Piotr Henryk Połczyński oraz Pani Katarzyna Magdalena Skorek cofnęły zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie w osobach: Pani referendarz Moniki BIŁEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani asystent sędziego Justyny Anny FULCZYK, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani referendarz Joanny LATOŚ, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK oraz Pani referendarz Natalii STRYCZEK w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pan asystent sędziego Roman Józef Głos spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Romana Józefa GŁOSA oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 1 głos „wstrzymujący się”, udzielając Jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pani Moniki BIŁEJSZIS nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Łukasza BRZDAKA nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy CHRUSTEK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii FAŁDYGI nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Anny FULCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Marii GARBACZ-BUTLER nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


- Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi KRUEGER nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki KRZYSTOLIK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny LATOŚ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny LIS nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała ŁATANIKA nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny MIKRUT nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Agaty Anny PALUCH oddano 1 głos „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny PARKI nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny PRASKI nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy RĘBACZ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii STRYCZEK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki ZAJĄC nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).